



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 апреля 2022 года

Дело № А40-50796/21

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Петропавловской Ю.С.,

судей Ананьиной Е.А, Гречишкина А.А.,

при участии в заседании:

от Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства
Российской Федерации – Рыбкина В.Н. по доверенности от 05.10.2021 № 15-С,
удостоверению,

от Федерального казенного учреждения «Объединенная дирекция по реализации
федеральных инвестиционных программ» Министерства строительства и
жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации - Касьяненко Т.О.
по доверенности от 24.12.2021 № 285-юр, паспорту,

от Администрации муниципального образования городского округа закрытого
административно-территориального образования Александровск Мурманской
области - не явился, извещен,

рассмотрев 12.04.2022 в судебном заседании кассационные жалобы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Федерального казенного учреждения «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на постановление от 22 декабря 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по делу № А40-50796/2021,

по заявлению Администрации муниципального образования городского округа закрытого административно-территориального образования Александровск Мурманской области

к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Федеральному казенному учреждению «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

о признании,

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования городского округа закрытого административно-территориального образования Александровск Мурманской области (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России, Министерство), Федеральному казенному учреждению «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – ФКУ «Объединенная дирекция» Минстроя России, дирекция) о признании недействительными результатов контрольного мероприятия, изложенных в письме от 03.12.2020 № 49398-СБ/11

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2021 года оставлено без удовлетворения заявление администрации о признании

недействительными результатов контрольного мероприятия, изложенных в письме (предписании) Минстроя России от 03 декабря 2020 года № 49398-СБ/11.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного от 22 декабря 2021 года решение Арбитражного суда города Москвы отменено, признаны недействительными результаты контрольного мероприятия, изложенные в письме (предписании) Минстроя России от 03.12.2020 № 49398-СБ/11 .

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Министерство и Дирекция обратились с кассационными жалобами, в которых просят постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Заявители жалоб считают судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представители Министерства и Дирекции поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

В материалы дела поступил отзыв Администрации муниципального образования городского округа закрытого административно-территориального образования Александровск Мурманской области, приобщен к материалам дела.

Остальные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция приходит к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в соответствии с приказом Министерства от 26 июня

2020 года № 345/яр в период с 14 сентября 2020 года по 25 сентября 2020 года учреждением проведены в администрации контрольные мероприятия по вопросам исполнения государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, перечень которых установлен федеральным законодательством.

В ходе проведения контрольных мероприятий учреждением выявлены нарушения, имевшие место при оформлении и выдаче государственных жилищных сертификатов.

Результаты контрольных мероприятий оформлены письмом министерства от 03 декабря 2020 года № 49398-СБ/11. Допущенные администрацией нарушения изложены в информационной справке, являющейся приложением к указанному акту.

В соответствии с информационной справкой при оформлении государственных жилищных сертификатов гражданам Калашниковой Л.Н., Васеневу В.А., Стойловской Н.В., Цукановой Н.П., относящимся к категории, указанной в ст. 7 Закона РФ от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее – Закон № 3297-1), Порядке принятия органами местного самоуправления закрытых административно-территориальных образований граждан, претендующих на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого административно-территориального образования, на учет, порядка и форм их учета, а также определения размера социальной выплаты для приобретения жилого помещения, утвержденном приказом Минстроя России от 15.09.2015 № 661/пр (далее – Порядок), не была осуществлена корректировка норматива общей площади жилого помещения, учитываемого при расчете размера социальной выплаты указанным гражданам в связи с тем, что на момент оформления сертификатов пятилетний срок с момента совершения сделки по отчуждению доли в праве собственности на жилое помещение или всего помещения, расположенных в пределах ЗАТО, не истек.

Отказывая администрации в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии результатов контрольного мероприятия положениям Закона № 3297-1 и Порядка.

Между тем, апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции и удовлетворил требования Администрации.

При этом суд апелляционной инстанций пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных Администрацией требований, руководствуясь следующим.

Согласно абзацу 3 п.4 Порядка для граждан, имеющих право на получение социальной выплаты в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании», в статью 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан», норматив общей площади жилого помещения, определенный в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящего Порядка, уменьшается:

на общую площадь жилых помещений, на которую в результате совершенных гражданином и (или) членами его семьи действий и гражданско-правовых сделок уменьшился размер занимаемых (имеющихся) жилых помещений, расположенных за границами закрытого административно-территориального образования, или в отношении которой произведено отчуждение. Такое уменьшение производится в течение 5 лет со дня совершения указанных действий или гражданско-правовых сделок.

Суд апелляционной инстанции указал, что как следует из содержания информационной справки, граждане отчуждали жилые помещения и доли в них, находящиеся в городе Снежногорск, т.е. в границах административно-территориального образования Александровск, а не за границами закрытого административно-территориального образования.

С учетом изложенного Апелляционный суд пришел к выводу, что администрацией не допущены нарушения абзаца 3 п.4 Порядка, изложенные в

информационной справке учреждения и признанные нарушениями министерством.

Также суд апелляционной инстанции исходил из того, что толкование абзаца 3 п.4 Порядка соответствует толкованию данных норм права, которое дано во вступивших в законную силу решениях Полярного районного суда Мурманской области от 26 мая 2021 года и от 31 мая 2021 года, в апелляционном определении Мурманского областного суда от 01 сентября 2021 года.

Апелляционным судом установлено, что в данных судебных актах дано толкование абзаца 3 п.4 Порядка в пользу граждан, получивших сертификаты, которые совершали сделки, отчуждали жилые помещения в границах закрытого административно-территориального образования г.Снежногорск.

В судебном акте сделан вывод, что отчуждение гражданами жилых помещений, расположенных в границах закрытого административно-территориального образования по смыслу абзаца 3 п.4 Порядка не является основанием для уменьшения социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого территориального образования.

Апелляционный суд пришел к выводу о наличии противоречий при применении одних и тех же норм в отношении граждан, обратившихся в суд общей юрисдикции и получивших на основании вступивших в законную силу судебных актов признание своего права на получение социальной выплаты, на получение сертификата без уменьшения размера жилой площади на размер отчужденной жилой площади в г.Снежногорск, и в отношении граждан, которые в суд не обращались (граждане, указанные в информационной справке). В отношении последних учреждение и министерство сделали вывод о неправомерности получения социальных выплат, получения сертификатов без уменьшения размера жилой площади на размер отчужденной жилой площади в г.Снежногорске. Суд указал, что указанные граждане находятся в неравном положении.

С учетом изложенного апелляционным судом установлено, что отсутствуют правовые основания для признания администрации нарушившей положения Закона № 454-ФЗ и Закона РФ № 3297-1.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно п. 2. 5 Закона № 3297-1 (в редакции, применимой к спорным отношениям) к действиям, повлекшим намеренное ухудшение жилищных условий на территории закрытого административно-территориального образования, в котором гражданин и члены его семьи постоянно проживают, относятся:

обмен жилыми помещениями;

невыполнение условий договора о пользовании жилым помещением, повлекшее выселение в судебном порядке;

вселение в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения супруга (супруги), несовершеннолетних детей и временных жильцов);

выдел доли или изменение долей собственниками жилых помещений;

отчуждение жилого помещения или его доли, принадлежащих гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности.

В соответствии с п. 2.7 ст. 7 Закон РФ № 3297-1 право гражданина на получение социальной выплаты подтверждается государственным жилищным сертификатом, являющимся именованным документом, выдаваемым в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Предоставление государственного жилищного сертификата осуществляется при условии подписания гражданином и всеми совершеннолетними членами его семьи обязательства о расторжении договора социального найма жилого помещения, договора найма специализированного жилого помещения или обязательства о заключении договора о безвозмездном отчуждении в муниципальную собственность жилого помещения, принадлежащего гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности без установленных обременений.

Отчуждению в муниципальную собственность подлежат все жилые помещения, принадлежащие гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности.

Исполнение указанных обязательств осуществляется в течение двух месяцев со дня приобретения гражданином жилого помещения за счет социальной выплаты.

Таким образом, исходя из системного толкования указанных норм, в результате сделок граждан, имеющих право на получение социальных выплат, происходит уменьшение площади жилых помещений, расположенных в пределах ЗАТО, что влечет за собой уменьшение площади жилых помещений, подлежащих безвозмездному отчуждению в муниципальную собственность в результате реализации гражданами права на получение социальной выплаты.

Следовательно, совершение такой категорией граждан сделок с жилыми помещениями, расположенными в пределах территории ЗАТО, необходимо учитывать при оформлении государственного социального сертификата в соответствии с условиями, изложенным в ст. 7 Закона РФ № 3297-1.

При этом п. 3 и 4 Порядка в данном случае подлежат толкованию исключительно в системной взаимосвязи с указанными положениями ст. 7 Закона № 3297-1.

В системе действующего правового регулирования предусмотренное ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 64 и ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основание обязательности решения суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле, не исключает их иной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора и субъектного состава его участников, их процессуального положения.

Иное прямо бы противоречило положениям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о порядке оценки доказательств (сведений о фактах) и о том, что никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Такая позиция по данному вопросу соответствует конституционно-правовому смыслу указанных норм права и судебной практике (Постановление

Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 г. № 30-П, Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.03.2013 г. № 407-О, от 16.07.2013 г. № 1201-О, от 24.10.2013 г. № 1642-О, от 06.11.2014 г. № 2528-О, Определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2017 г. № 305-ЭС16-19178, от 05.06.2018 г. № 307-ЭС18-6215).

Выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого акта являются правильными на основании приведенных обстоятельств и норм права.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал доказательства по делу, дал им оценку и не допустил неправильного применения норм материального и процессуального права, в том числе нарушений, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебного акта.

В связи с этим обжалуемое постановление апелляционного суда на основании пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2021 года по делу № А40-50796/2021 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2021 по делу № А40-50796/2021 оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

Е.А. Ананьина

А.А. Гречишкин